



MUZEUM KARYKATURY
im. Eryka Lipińskiego

Warszawa 29 grudnia 2021 r.

Nr sprawy: 01/2021

**Do:
Wykonawców, którzy złożyli oferty**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w **art. 275 pkt 1** ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t. J. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej *ustawą* na: „*Usługę ochrony obiektów i mienia w obiektach Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego w Warszawie*”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.), dalej zwanej „*ustawą*”, Zamawiający – Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego w Warszawie informuje, że jako najkorzystniejsza oferta w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta złożona przez Konsorcjum Wykonawców:

1. **Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o.**
ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa,
2. **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.**
ul. Jana Kazimierza 64 / 128, 01-248 Warszawa

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert spośród nieodrzuconych ofert. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Poniżej Zamawiający podaje informacje dotyczące ilości punktów przyznanych ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz łącznej uzyskanej punktacji.

ul. Kozia 11, 00-070 Warszawa
tel./fax (22) 827 88 95, tel. (22) 826 51 10, archiwum tel./fax (22) 828 76 01
e-mail: info@muzeumkarykatury.pl
www.muzeumkarykatury.pl



MUZEUM KARYKATURY
im. Eryka Lipińskiego

| L.P. | Wykonawca | PKT |
|------|--|---|
| 1. | Biuro Ochrony „Pantera” Bogdan Grzelecki al. Armii Ludowej 9 lok. 2, 00-575 Warszawa | Cena: 47,25 pkt Czas dojazdu grupy interwencyjnej: 40 pkt Razem: 87,25 pkt |
| 2. | Konsorcjum Wykonawców: 1. Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa, 2. Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 / 128, 01-248 Warszawa | Cena: 60 pkt Czas dojazdu grupy interwencyjnej: 40 pkt Razem: 100 pkt |
| 3. | SIGN POLSKA sp. z o.o. ul. Władysława Szafera 3/5/7, 71-245 Szczecin | Cena: 44,17 pkt Czas dojazdu grupy interwencyjnej: 40 Razem: 84,17 pkt |
| 4. | Konsorcjum Wykonawców: 1. Basma Security Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa 2. Cerber Ochrona Sp. z o. o. ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw | Cena: 56,39 pkt Czas dojazdu grupy interwencyjnej: 40 pkt Razem: 96,39 pkt |
| 5. | Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski sp.k. ul. Torfowa 12, 05-200 Wołomin | Oferta odrzucona |
| 6. | MORO Koncesjonowana Służba Ochrony Bogdan Wodzyński. Al. Armii Krajowej 2, 95-100 Zgierz | Cena: 51,13 pkt Czas dojazdu grupy interwencyjnej: 40 pkt Razem: 91,13 pkt |

2. Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę **Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski sp.k.** z siedzibą ul. Torfowa 12, 05-200 Wołomin. Oferta ww. Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.



MUZEUM KARYKATURY
im. Eryka Lipińskiego

Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”

Zamawiający w poz. nr 4, 5, 6 formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ wymagał podania zryczałtowanej stawki za okres 12 miesięcy odpowiednio za:

- a) całodobowy monitoring sygnałów z systemów sygnalizacji włamania i napadu zainstalowanych w budynku głównym Muzeum przy ul. Koziej 11 oraz w pomieszczeniach przy ul. Koziej 3/5 i Brzozowej 6/8a
- b) 3 przejazdy patrolu ochrony pomiędzy godziną 19.00 a 6.00 rano następnego dnia, który ma obowiązek kontroli budynku głównego Muzeum przy ul. Koziej 11 oraz pomieszczeń przy ul. Koziej 3/5 i Brzozowej 6/8a
- c) monitorowanie obrazu rejestrowanego przez kamery przemysłowe w budynku głównym Muzeum przy ul. Koziej 11 oraz w pomieszczeniach przy ul. Koziej 3/5 i Brzozowej 6/8a w godz. od 6.00 do 19.00.

Wykonawca w złożonej ofercie w ww. pozycjach formularza cenowego zaoferował następujące zryczałtowane stawki za okres 12 miesięcy:

- a) 15,00 zł,
- b) 250,00 zł,
- c) 15,00 zł.

W ocenie Zamawiającego w/w ceny jednostkowe podane w formularzu cenowym budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie zgodnym z opisem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający pismem z dnia 22 grudnia 2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie sposobu wyliczenia ww. istotnych części składowych, które potwierdzą możliwość realizacji świadczenia za ceny wskazane w złożonej ofercie. W tym miejscu wskazać należy, iż wyjaśnienia wykonawcy dotyczące podejrzenia rażąco niskiej ceny składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie przepisów ustawy muszą zawierać wskazanie konkretnych czynników, które umożliwiły skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie, oraz zostać poparte stosowanymi dowodami. Ciężar udowodnienia realności ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Pojęcie rażąco niskiego kosztu należy rozumieć analogicznie do pojęcia rażąco niskiej ceny, tj. jako koszt nierealny, niepokrywający kosztów generowanych przy realizacji przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy zamawiający zwróci się do wykonawcy o wyjaśnienia, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena lub koszt (lub ich części składowe) nie są rażąco niskie, spoczywa na



MUZEUM KARYKATURY
im. Eryka Lipińskiego

wykonawcy. Zwrócenie się zamawiającego o wyjaśnienia kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny lub kosztu, które wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę lub koszt. Wyjaśnienia wykonawcy mają umożliwić zamawiającemu podjęcie decyzji o poddaniu oferty ocenie bądź jej odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę lub koszt. Jeśli wykonawca nie udzieli wyjaśnień bądź gdy udzielone wyjaśnienia potwierdzą w ocenie zamawiającego, że cena lub koszt oferty są rażąco niskie, oferta wykonawcy zostanie odrzucona. Złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami bądź ogólnikowych musi zostać uznane przez zamawiającego za brak złożenia wyjaśnień. Wykonawca jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Konieczne jest ponadto wyjaśnienie, w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 29 grudnia 2016 r., **sygn. KIO 2374/16**, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż: *„Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów. Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień”*.

Uzasadniając wyrok z dnia 19 kwietnia 2019 r. **sygn. KIO 619/19** Izba wskazała, iż: *„Dla obalenia powstałego stanu niepewności nie wystarczy złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, które wskazują w sposób ogólny czy zdawkowy jakie okoliczności miały wpływ na sposób kalkulacji ceny oferty, lecz konieczne jest złożenie wyjaśnień odpowiednio umotywowanych. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę. Celem wykonawcy składającego wyjaśnienia jest bowiem „przekonanie” zamawiającego, że wykonawca wyliczył cenę w sposób prawidłowy, ujmując wszystkie elementy składające się na cenę całkowitą lub też, w przypadku ceny jednostkowej, zawarł w niej wszystkie składowe tego elementu. (...) To wykonawca, wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach.*



MUZEUM KARYKATURY
im. Eryka Lipińskiego

Sąd Okręgowy w Warszawie, w uzasadnieniu wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r., **sygn. akt V Ca 2214/06**, „*dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W wyroku z dnia 18 września 2018 r., sygn. KIO 1751/18 Izba wywiodła, iż: „W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez wykonawcę”.*

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski sp.k. złożył pismo, w którym nie wyjaśnił, a nawet nie podjął próby wyjaśnienia budzących wątpliwość Zamawiającego istotnych cen jednostkowych złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia potwierdzają brak możliwości realizacji części przedmiotu zamówienia za ceny jednostkowej wskazane w ofercie. W ocenie Wykonawcy składając ofertę doszło do oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na określeniu cen za jeden miesiąc świadczenia usługi, a Zamawiający wymagał podania ryczałtowej stawki za cały okres realizacji zamówienia.

Z powyższym stanowiskiem nie można się zgodzić. Zgodnie z **art. 223 ust. 2 pkt 1** ustawy Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie. Przepisy ustawy nie zawierają definicji oczywistej omyłki pisarskiej. Pojęcie to było wielokrotnie definiowane w orzecznictwie sądów okręgowych i KIO. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Gdańsku¹ „*możliwość poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty dotyczy wyłącznie takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu. Przez oczywistą omyłkę powszechnie rozumie się błąd zwykły wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Ma więc charakter proceduralno-techniczny a nie merytoryczny. Istotnym przy tym pozostaje, że oczywista omyłka w tekście oferty nie może w żadnym razie doprowadzić do zmiany jej treści – pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można bowiem doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia*”.

¹ Wyrok SO w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2008 r., sygn. akt XII Ga 206/08.



MUZEUM KARYKATURY
im. Eryka Lipińskiego

Uznanie stanowiska Wykonawcy, oraz dokonanie zmian częściowych cen ryczałtowych stanowiłoby o niedopuszczalnej zmianie treści oferty po upływie terminu składania ofert, co jest wprost niedopuszczalne zgodnie z **art. 223 ust. 1** ustawy.

Mając na uwadze powyższe, w związku z brakiem złożenia wyjaśnień dotyczących ww. istotnych cen jednostkowych uprawdopodobniających możliwość realizacji świadczenia po zaoferowanych cenach oferta Wykonawcy Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski sp.k. podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 8)** w związku z **art. 224 ust. 6** ustawy.

Z poważaniem,

Kierownik Działu Administracji,
Zaopatrzenia, Płac i Spraw Pracowniczych

monika
Monika Portka